

Kaj pomenijo gnojnične jame, gnojišča in silosi za ene pravilno kmetijsko posestvo, mislim, a da bi bilo odveč govoriti.

Na drugi strani je še en problem, na katerega hočem opozoriti in sicer vprašanje delovne sile na naših posestvih. Dejansko je problem težaške delovne sile eden osrednjih problemov. Potreba po fizični delovni sili nujno vpliva na to, da dobe kmetijska posestva najslabšo delovni silo in sicer tako, kakršne druge ne dobi mesta, ali pa tako, ki je prišla iz Prekmurja in se še ni razgledala po Ljubljani, tako, da o neki stalni delovni sili ne moremo govoriti. Temu je delno vzrok odnos do samih osnovnih pogojev teh delavcev.

Poglejmo primer posestva P o d g o r a. Tam osnovna delovna sila nima niti enega prostora, čeprav so najemniki cele hiše na Celovski cesti 172, katero so dobili v upravljanje z ^{najemno} ~~delovno~~ pogodbo od lastnika, ki je v Ameriki. Vse stanovanjske prostore koristijo drugi najemniki. Stanovanjski urad ni uvidel, da obstoja potreba na samem posestvu za te prostore. Prav v tem je treba iskati slabih rezultatov in pa vzroke slabih odnosov, zato mora dati MLO svoje mišljenje, da je potrebno dati temu posestvu osnovne pogoje za njegov razvoj.

Poleg tega pa obstoja na naših kmetijskih obratih še en problem in sicer problem šibkosti samega vodstva. Pred dobrim mesecem smo zamenjali upravnika Kmetijskega posestva "Jesenkovo". Po skoraj enoletnem prizadevanju smo vendar dobili človeka, v katerega smo imeli vsi zaupanje, da bo spravil posestvo "Jesenkovo" na pravo pot in da bo te posestvo zaživel. Vendar pa je pred približno enim tednom dal pismo ostavko, zato smatram za potrebno informirati MLO, da ne vem, kako bomo ta vprašanja rešili, če ne bomo nanje polagali več pažnje. Ne vem, kje so prav za prav vzroki. Ta upravnik je prišel v Ljubljano s Kmetijskega posestva Kočevje. V Kočevju je dejansko obrat, ki predstavlja nekaj več kot posestvo "Jesenkovo". On je izdelal elaborat po investicijah, katerih pa jim do danes še nismo mogli dati. Predvideval je, da bo treba hlev adaptirati pred majem in tako bi bil hlev napolnjen že v drugi polovici meseca, ki bi mu znažal stroške za davke na osnovna sredstva. Po mojem mnenju je tudi v tem eden od vzrokov, da smo tako redko stavljali to vprašanje na dnevni red. Smatrali smo namreč, da kmetijstvo nima za MLO nobene važnosti, ker industrija daje toliko in toliko akumulacije. Na kratko bi omenil še sledeče:

Kmetijsko posestvo "Jesenkovo" predvideva v poročulu, da bo imelo 400.000 din dobička, vendar pa so bili ti podatki zbrani še takrat, ko je bila izdelana brutto bilanca. Pravo stanje pa je takšno, da bo to posestvo izkazovalo izgubo v znesku din 150.000. Na eni strani je bilo na tem posestvu slabo vodstvo, na drugi strani pa so bili zaradi prevelike moče ha donosi daleko izpod povprečkov in zaradi tega niso bili doseženi predvideni dohodki za 1.1954 (po gospodarskem računu namreč). V kolikor se ne bodo nekatere stvari korigirale, predvideva posestvo "Jesenkovo" tudi za 1.1954 izgibo zaradi odplačevanja anuitet in investicijskega kredita. Prav gotovo je, da bodo posestvo "Jesenkovo" vsa ta sredstva obremenjevala. Tudi davki so precejšnja obremenitev za tak obrat, ki ima celo vrsto objektov, kateri mu trenutno ne služijo. Tako predvideva posestvo "Jesenkovo" v gospodarskem računu za 1.1954 cca 300.000 din izgube, vendar pa se bo to stanje v naslednjih letih, ko bodo izvršili najnujnejše melioracije, popravilo. Letos predvidevajo meliorirati 40 ha. Tu bo trenutno v letošnjem letu pridelek daleko nižji kot če se le-ta ne bi izvršila. Vse te stvari na eni strani nujno obremenjujejo posestvo, na drugi pa dajejo zmanjšan pridelek. To sem omenil zaradi tega, ker bimo morali kasneje sklepati o tem, naj MLO prevzame jamstvo za dajanje kredita Kmetijskemu posestvu "Jesenkovo", ker drugače obratnega kredita ne more dobiti.

Pripomnil bi nekaj v zvezi s poročilom v našem časopisu in sicer v zvezi z Mestno ustanovo "Snago", ko piše, ne vem pod kakšnim naslovom, da ista terja pravico. Ko smo vse te površine razdelili, kam naj bi v bodoče spadale, na ta način, da damo vsakemu podjetju pravo smer razvoja, se je kmetijski odbor odločil, naj bi vse površine na levem delu Ljubljani (k.o. trnovsko predmestje) spadale Kmetijskemu posestvu "Jesenkovo". Na tem kompleksu je imela "Snaga" travnik v izmeri 21 ha, katerega je od 1.1951 dalje tudi koristila. Res je, da je "Snaga" tisti travnik tudi meliorirala, vendar se mi zdi neumesten občitek, da so tisti travniki predstavljali ne vem kakšno korist in da so isti na ta način dali "Snagi" in MLO-ju 16.000.000 din. S tem zneskom bi "Snaga" prehranila lahko najmanj 420 konj in ne 36, kolikor jih "Snaga" ima. "Snaga" je dobila na razpolago novo površino, tako, da njeni konji ne bodo ostali brez oskrbe oz. krme. Delovni kolektiv dejansko pri

vsem tem ni imel ničesar, ampak je bil tu en človek, ki je govoril, da so na ta način prihranili 16 milijonov dinarjev. Če bi mi tako delali, potem se nam ne bi bilo treba ubijati z iskanjem sredstev za pravnike, itd.

Problem je vprašanje Podgore. Za Podgoro sem že omenil, da je sama razkasanost /obsega namreč KO Dravlje, Šentvid, Šiško in Savlje/. Vzrok slabemu finančnemu stanju tega obrata. Zaradi tega posestvo predvideva ca pol milijona izgube. Največji vzrok temu je razkasanost in to, da nima niti enega stanovanja in da ima n.pr. hleve na treh različnih mestih. Zdi se mi, da bo potrebno, da urbanistični urad dokončen izdelan načrt kako bo Ljubljana urbanistično izgledala, ker se mi zdi drugače nemogoče delati na teh predelih neke perspektive za posestvo Podgora, če bo pa sama regulacija reducirala še tisto kar imamo.

Nekaj v zvezi s kmetijskim posestvom Zadobrova. To posestvo se je formiralo šele lansko leto in sicer v glavnem iz površin, ki so prešle v zemljiški sklad v zvezi z zakonom o zemljiškem skladu, tako, da bo to posestvo imelo ca 150 ha površine. Za letošnje leto predvideva 40 milijonov 103 tisoč dinarjev investicij, odobrenih pa je bilo 27 milijonov din.

Naslednje podjetje je Uprava društvene shrane. To imamo na današnjem dnevnem redu, tako, da bi sprejeli odločbo o ustanovitvi tega obrata. To je bil bivši VZP, ki je imel kmetijsko ekonomijo v Mestnem logu. Uprava društvene ishrane je to ekonomijo vrnila MLO-u in je zato potrebno, da danes to iznesemo in da sklepamo o ustanovitveni odločbi. To podjetje bo zaenkrat imelo 92 ha orne površine, dobi pa še 20 ha iz zemljiškega sklada. Perspektiva je, da se bo le-to podjetje združilo s posestvom Jesenkovo.

Nekaj besed o ekonomiji Gozarja. Ta zadruga je imela na področju Rudnika svojo ekonomijo, katero je svoječasno upravljal Dom študentov. S 1. januarjem t.l. je Gozar vrnil ekonomijo MLO-u in danes stojimo pred tem, da to ekonomijo likvidiramo, dali pa da najdemo novega koristnika. To odločbo bi moral MLO potem tudi sprejeti.

Poleg tega imamo še reorganizacijo KZ Vič v splošno kmetijsko zadrugo Vič, ki ima poleg pospeševalnih odsek tudi kmetijski odsek in 23 ha zemlje iz splošnega ljudskega premoženja in pa 50 ha zemlje, ki je last posameznih zadružnikov. Po uredbi razpiše mesto upravnika nadrejena organizacija, v tem primeru Mestna zadružna zveza, pogoje za razpis pa mora odobriti, oz. potrditi MLO.

Poleg tega pa je še vprašanje same Pšate. Kakor vam je znano je MLO predal Pšato Agronomsko gozdarsko fakulteti, vendar pa to še ni bilo izvršeno z odločbo, zato bo moral dati MLO danes ugotovitveno odločbo, da je predal to posestvo Agronomsko gozdarski fakulteti in da ista te odločbe še ni dobila. Problem same Pšate ste čitali v samem poročilu. Ker so ljubljanci pričeli z delovnimi akcijami na tem posestvu in je to posestvo v neposredni bližini Ljubljane se mi zdi, da je to problem, po katerem mora tudi MLO voditi računa. Vse to bo pomagalo, da bo Ljubljana lahko krila predvsem potrebe z mlekom. Na Pšati so dejanski pogoji, da se dosežejo dobri rezultati. Teh pogojev drugje ni. Kljub temu, da je to posestvo mlado, je aktivno in je doseglo zelo visoke ha donose in tudi v mlečnosti že velike uspehe.

Dotaknil bi se vprašanja zaščite rastlin. Če hočemo govoriti na eni strani kako važen je problem sadjarstva in zelenjadarstva, potem ne moremo iti mimo tega, ne da bi ugotovili kje so bile slabosti in napake, ki smo jih doslej delali. Treba bi bilo posvetiti več pozornosti. Ca 1/5 sanih dreves je okuženih po kaparju. Zato je treba vprašanju posvetiti večjo skrb. Skoraj nimamo površine, ki bi^{ne} bila okužena po koloradskem hrašču. Zato bi bilo potrebno, da se pri MLO nastavi strokovna moč, ki bi vodila računa o zaščiti rastlin in sadjarstva. Takega odgovornega človeka na MLO doslej nismo imeli. Zato smo se doslej posluževali samo honorarnih moči, pogrebna pa je ena stalna strokovna moč.

V poročilu ste videli tudi vprašanje veterina. Iz poročila je razvidno, da smo v preteklem letu porabili za tuberkulizacijo živine 1,405.000.- din, iz republiških sredstev pa je bilo dotiranih 100.000 din in da smo porabili

1,405.000.- din. Za letošnje leto pravtako predvidevamo v ta namen vsoto 1,000.000.-din, ker je tuberkuloza nevarna in je treba sistematično voditi borbo več let. V naslednjem letu bomo popolnoma uničili tuberkulozo na področju MLO, istočasno pa konjsko malokrvnost, ki se pojavlja na področju Barja, za kar predvidevamo tudi pol miliona din. §

S področja gozdarstva se mi zdi potrebno omeniti, da je treba poudariti potrebo po sprejemu odloka z zaščiti zelenega pasu, vendar s popravki. Kljub temu pa naj se naše zelene površine zaščitijo in naj se čimprej pristopi k izdelavi načrta za preureditev Golovca, Šišenskega hriba, itd.

Predno da predsedujoči poročilo na diskusijo prebere Jelušič Dušan, predsednik komisije za kmetijski zemljiški sklad poročilo, kakor sledi:

50

Tovariši ljudski odborniki!

Ljudska skupščina FLRJ je dne 22. 5. 1953 izdala Zakon o kmetijskem zemljiškem skladu splošnega ljudskega premoženja in o dodeljevanju zemlje kmetijskim organizacijam. Po tem zakonu pride v kmetijski zemljiški sklad in postane splošno ljudsko premoženje kmetijska obdelovalna zemlja kmetov nad lo ha. S tem zakonom in dodatno še z republiškim zakonom so bila odpravljena viničarska in podobna razmerja in je postala tudi ta zemlja splošno ljudsko premoženje. Namen navedenega zakona je bil, da se delovni kmet zavaruje pred izkoriščanje, da se zagotovi razvoj kmetijstva v skladu s socialističnimi družbenimi razmerji in da se zavaruje delovnemu kmetu lastninska pravica do zemlje, ki jo sam osebno obdeluje. Danes še niso vsakomur jasno vidne pozitivne posledice tega zakona, zlasti če ga ne povežemo z reorganizacijo zadrug in če ne pomislimo na obsežen lo- letni načrt razvoja kmetijstva. Vse to bo ob vedno hitreje rastoči industrijski proizvodnji, pripomoglo do razvoja socialističnih odnosov na vasi, do dviga kmetijske proizvodnje.

Komisija, ki je bila v smislu cit. zakona izvoljena od MLO je začela v mesecu juniju zbirati in pripravljati potrebne podatke. Že tu so nastale prve težave. Pokazalo se je, da so zemljiškoknjižni in katasterski podatki pomanjkljivi. Ti podatki se niso ujemali s podatki, ki smo jih dobili od združnega sektorja in od Gospodarskega oddelka MLO o kmetih, ki imajo nad lo ha obdelovalne zemlje. Ko smo v mesecu juliju pričeli z zasliševanjem kmetov, ki so po zbranih podatkih imeli nad lo ha obdelovalne zemlje smo dobili zopet drugačne podatke. Šele s primerjanjem vseh teh podatkov smo dobili točno sliko. Pri vsem tem je bilo treba upoštevati tudi zemljo, ki jo imajo poleg gospodarja še člani njegove družine oziroma gospodarstva. Vsi prizadeti lastniki in solastniki so bili po določbah zakona zaslišani glede površine in kvalitete posedujoče zemlje, poleg tega so bili vprašani, katere parcele predlagajo za odvzem, seveda če smo ugotovili, da imajo nad lo ha obdelovalne zemlje. Večina zaslišanih, zapisnikov ni hotela podpisati, čeprav smo zapisali samo to kar so navedli in večina tudi ni dala predloga katero zemljo naj se odvzame.

Skoraj brez izjeme so se lastniki trudili prepričati komisijo, da so nekatere parcele neobdelovalne, čeprav so vpisane v kataster kot njive ali travniki. Lastniki so pred-

07

lagali številne parcele za ogled, kot češ da so tako slabe, da spadajo med neobdelovalno zemljo, ki seveda pri odvzemu ni prišla v poštev. Komisija je nato šla v mesecu avgustu na teren ogledovat parcele. V sestav komisije sta bila pritegnjena agronom in geometer. Komisija je po uradni dolžnosti pregledala na terenu vse parcele, ki so bile v katastru označene kot pašniki močvirja in neobdelovalni svet in vse parcele, ki so jih za ogled predlagali lastniki. Komisija je tako pregledala približno 1.500 parcel. O vsakem ogledu je bil napravljen zapisnik, poleg tega je bil skoraj redno zaslišan še enkrat lastnik. Pri vsakem ogledu je bil večinoma navzoč tudi lastnik. Ker smo doživljali očitne primere poizkusov izigravanja našega dela smo morali biti zelo oprezni in se na besede ter zagotavljanja nismo zanašali. Zato je bilo pri ogledu vsake parcele potrebno ugotoviti identiteto parcele na podlagi indikacijske mape, ker so bili tudi primeri, ko so nam lastniki kazali parcele, ki niso bile njihova last, drugje n.pr. zatrjeval, da parcele dejansko ni več, ker jo je odnesla Sava ali Ljubljana, pa smo potem ugotovili, da je parcela daleč od Save ali Ljubljane. Pri ugotavljanju kaj je obdelovalna in kaj neobdelovalna zemlja smo se opirali na določila zakona, na navodila republiške komisije za kmetijski zemljiški sklad, na izkušnje komisij drugih okrajev in seveda pri praktičnem delu na mnenje izvedenca - agronoma. Ko smo torej poleg pisмениh podatkov izvršili še ogled smo za vsako gospodarstvo sestavili popis dejanskega stanja. Iz tega popisa je bilo razvidno koliko parcel ima gospodarstvo, kakšne kulture, izmere in kvalitete, dobili smo torej točne podatke koliko je obdelovalne in koliko neobdelovalne zemlje.

Pri tem delu smo opazili več značilnosti, ki jih je vredno omeniti, čeprav se v vzroke in analizo teh značilnosti nismo spuščali.

1) Spremembe kulture, ki smo jih opazili v naravi so se spremenile v škodo obdelovalne zemlje, ~~sej~~ oziroma se je kvaliteta parcel poslabšala. Le izjemni so bili primeri, da so n.pr. iz pašnikov nastali travniki oziroma, da so slabi travniki postali travniki boljše kvalitete. To dejstvo govori o zanemarjenosti kmetijstva, kar je v mnogih primerih posledica, da imajo lastniki prevelike površine, ki jih sami z nezadostno delovno silo in brez mehanizacije ne morejo napredno obdelovati.

2) Katasterstki podatki so zastareli in se nanje ni mogoče opirati razen v izjemnih primerih, ko so bili v zadnjem času popravljeni ali na novo urejeni.

3) Večina kmetov ima posestne liste, vendar starejše ga datuma. Mnogo kmetov v južnem predelu Ljubljane posestnih listov nima, dokim v severnem predelu jih redko kateri kmet nima.

4) Kmetje odtujičujejo in kupujejo zemljo, jo dajejo v zakup ali za doto otrokom, jo razdeljujejo med seboj če so solastniki skratka manipulirajo z zemljo mimo tozadevnih oblastnih predpisov. Komisija takih samolastnih sprememb ni mogla upoštevati. #

5) Kmetje niso bili seznanjeni z navedenim zakonom na pameten organiziran način s strani političnih ali strokovnih organizacij. Komisija je sproti pojasnjevala pomen zakona, ni pa mogla po tej plati intenzivneje delovati, zlasti še ker je praktično delala od jutra do večera v času, ko je vršila ogled po terenu.

6) Razlika med barjanskimi kmeti in onimi z ostalih področij v pogledu kulture obdelovanja, naprednosti, higijene itd. je očitna. Barjanski predel nosi pečat zaostalosti in zanemarjenosti. Težko si je predstavljati, da je v neposredni okolici mesta tako velika razlika v stopnji kulture med posameznimi področji.

7) Na področju mesta Ljubljane ni bilo opaziti, razen v izjemnih primerih, naprednega, intenzivnega obdelovanja zemlje. Ljubljano sicer štejemo na vseh mogočih področjih za center napredka v Sloveniji, vendar to za kmetijstvo ne bo povsem veljalo.

8) Večji kmetje kažejo izrazite kulaške tendence. Iz vsega njihovega delovanja in govorenja opazimo, da jim gre samo za svoje ozke osebne koristi, ne čutijo nobene dolžnosti do skupnosti in ne kažejo pripravljenosti, da bi skupaj z ostalimi kmeti izboljšali kmetijsko proizvodnjo v interesu skupnosti. Govorijo le o visokih davkih, kaj bi morala vse država narediti, da slabo živijo, pri tem pa smo na vsakem koraku opazili, da je v njihovi domačiji vsega dovolj.

9) tudi med kmeti, ki so imeli nad lo ha obdelovalno zemljo oziroma blizu lo ha so precejšnje razlike. Nekateri imajo slabe domačije, slabo obdelano zemljo in seveda res slabo življenje. To so starejši ljudje, ki nimajo družine, da bi pomagala pri obdelovanju in ki se sploh ne razumejo na napredno kme=

~~ti~~ tijsstvo. Vendar so tudi ti gledali, da bi ne bilo ničesar odvzetega. Drobno lastniška mentaliteta je tako zakoreninjena, da se bori za vsak košček zemlje, čeprav je očitno, da kmetija propada prav zaradi tega ker ima preveč zemlje in je ne more zaradi starosti in pomanjkanja delovne sile obdelati.

10) Obstoječa državna kmetijska posestva še vedno niso tako urejena, da bi bili lahko nanje ponosni. Niti s pravne plati niso bila urejena v času delovanja komisije. Obdelujejo precej zemlje, ki jim je MLO ni dal v upravljanje, ali ki je last zasebnikov. Tako neurejeno pravno stanje ustvarja pri delovnih kolektivih negotovost, kar se tudi pripeti, da jim to ali ono parcelo vzamejo brez vprašanja v druge namene. Poleg tega smo opazili, da so nekatere naprave, za katere se je v prejšnjih letih izdalo precej milijonov sedaj ostale neizkoriščene, kot n.pr. na Jesenkovem svinjaki.

11) Podatki glede splošnega ljudskega premoženja niso točno urejeni, ni točnega pregleda koliko in katera zemlja je last splošnega ljudskega premoženja in kdo jo sedaj uživa.

Do srede septembra je komisija v glavnem ~~pos~~ opravila vsa zaslišanja in ogleda. Lahko bi pričeli s takojšnjim odvzemanjem, vendar smo s tem najvažnejšim delom pričeli šele v prvi polovici oktobra. Komisija se je zamudila še z ugotavljanjem kje ležijo obstoječa kmetijska posestva. To je bilo potrebno, ker bi sicer odvezemali najmanj prikladne parcele. V posebej pripravljene mape smo vrisali obstoječa posestva in označili privatna kmečka posestva, ki pridejo v poštev za odvzem obdelovalne zemlje. Pri odvzemanju je delal posebne težave barjanski predel, čeprav je bilo teh primerov malo, ker so tudi kmetje težili za tem, da se jim pusti več obdelovalne zemlje. Komisija ni mogla pustiti več obdelovalne zemlje kot lo ha, ker izvršni svet ni izdal posebnega odloka, da se sme pustiti več kot lo ha obdelovalne zemlje. Na vsak način pa je bilo treba upoštevati posebne prilike na Barju. Komisija je zaradi tega odbijala od obdelovalne zemlje in prištevala k neobdelovalni zemlji jarke, ki preprezajo Barje in sicer od 10% do 20% skupne zemlje posameznika.

Komisija se je pri odvzemu ravnala po sledečih vidikih pri čemer omenjamo le glavne:

1) na strani kmetijskega zemljiškega sklada:

a) da odvezememo parcele, ki bodo čim bližje obstoječim kmetijskim posestvom,

b) v kolikor to ni mogoče, da iz odvzetih parcel napredi=mo večje komplekse,

c) da z ozirom na neposredno okolico Ljubljane, ki je veli=potrošniški center, odvzamemo do m2 nad 10 ha obdelovalne zemlj

2) na strani kmetov:

a) da odvzamemo zemljo, ki je čim bolj oddaljena od njego=vega centra oziroma, da ne odvzamemo zemlje, ki jo ima okoli hiše.,

b) da odvzamemo del travnikov in njiv v sorazmerju z njego=vo celoto.

V posameznih primerih ni bilo mogoče upoštevati na=naštetih vidikov in izgleda kot da je komisija odvzemala zemljo brez premisleka.

Sredi oktobra smo izdali odločbe o odvzemu oziroma obvestili ostale, da ne pridejo v poštev za odvzem.

Potem so sledile pritožbe in tožbe. Šele potem, ko so dobili odločbe so kmetje spoznali, da gre zares. Tekom postopka smo dobili vtis, da prizadeti zadeve ne jemljejo resno zaradi česar tudi niso sodelovali s komisijo, čeprav smo jim odkrito povedali, da bo njihovo sodelovanje v glavnem njim v korist. V pritožbah, tožbah in prošnjah so šele začeli dajati konstruktivne predloge in tudi osebno prihajali h komisiji po nasvete. Večino pritožb in tožb smo rešili sporazum=no, dosegli soglasje in potem izdali nove odločbe. Prejšnje pa razveljavili. Le v 16 primerih se nismo strinjali in smo jih poslali republiški komisiji za zemljiški kmetijski sklad v rešitev, pri čemer smo naše stališče temeljito obrazložili in spis opremili s potrebnimi skicami.

Statistični podatki so trenutno sledeči:/pri tem pa pripominjamo, da se bodo te podatki še spremenili, ko bodo tožbe in pritožbe rešene, vendar bistvenih sprememb ne bo/.

V postopku smo imeli skupaj 150 primerov, od tega j=bilo v 68 primerih izdana odločba o odvzemu zemlje, v ene=81 primerih smo ugotovili, da nad 10 ha obdelovalne zemlje nimajo in 1 primer smo odstopili komisiji v postojno. Ni izključeno, da se bo pojavil še kak primer, čeprav smo podvzeli vse, da odkrijemo vse kmete, ki imajo nad 10 ha ob=delovalne zemlje.

Skupaj je bilo odvzeto 242 ha 45 a in 81 m² obdelovalne zemlje, od tega travnikov 169 ha 09 a in 44 m² in njiv 73 ha 36 a i 37 m². Razmerje med odvzetimi travniki in njivami je primerno.

Odškodnina za odvzeto zemljo znaša skupaj 16,039.292.-. Odškodnina se bo plačala prejšnjim lastnikom v ~~prejšnjih~~²⁰ letih brezobrestno in sicer v letnih obrokih po lestvici, ki jo določi zvezni Izvršni svet. Za znesek odškodnine se prejšnjim lastnikom izdajo obveznice, ki se glasijo na prinašalca.

Komisija ima in bo še imela nekaj malenkostnega dela, kar pa kot rečeno ne bo bistveno vplivalo na prej navedene podatke.

Od 68 odločb jih je 43 pravnomočnih, pritožb je 16, ki jih republiška komisija v nekaj mesecih ni uspela rešiti. Tožb je 7 in v dveh primerih je možna še pritožba ali tožba.

Naloga MLO bo, da bo odvzeta zemlja dodeljena primernim gospodarskim organizacijam in da bo skrbel, da bo vsa obdelana. Da bo ta naloga dobro izvedena je za pripravljajalna dejanja MLO imenoval že posebno komisijo. Poleg tega bo celo važno, da bo ta in ostala zemlja splošnega ljudskega premoženja na pameten način evidentirana.

M a r e n t i č ing.Vera:

Viški najpredstavljajo 242 ha, katere mora Svet za gospodarstvo oz.kmetijski odsek obdelati, odnosno tukaj obstoječa državna posestva. Vsakemu laiku pa je jasno, da zahteva 242 ha površin določene investicije. Pri tej živini ni mogoče dosegati neke rentabilnosti in tudi ne kmetijskih pridelkov, zato bi bil umesten predlog tov.Sitarja, naj se določi kot v republiškem tudi v mestnem merilu neka vsota za nabavo živine in ureditev hlevov, da bodo tako lahko enkrat postala naša posestva rentabilna. Ta se doslej glede investicij odrivajo in to še danes ni urejeno.

Predlagam 1./ da se tudi v mestnem merilu določi neka vsota denarja za 242 ha zemlje. Na ta način bi MLO imel dohodke, na drugi strani pa bi tudi skupnost dobila kmetijske artikle.

2./ Iz poročila tov.Jelušiča in Sitarja je razvidno, da dosedaj veliko število parcel na področju mesta Ljubljane ni bilo evidentirano. Kolikor mi je znano imajo v katastru ogromno manj parcel, kot bi jih morali imeti. Če bi imeli geometra, ki bi vse parcele na licu mesta izmeril bi se na ta način število parcel zvečalo in tudi oddelek za dohodnino pri MLO bi imel večje dohodke. To je nujno potrebno.

3./ Svet za komunalne in gradbene zadeve MLO naj izdela in da kmetijskemu odseku urbanistični načrt, ker vemo, da imamo ravno za Podgoro urbanistični plan. Zdaj ne vemo kje bo tekla cesta, hiše, itd. Le na ta način bomo lahko v teh delih Ljubljane razvijali in gradili naš socialistični sektor kmetijstva.

4./ Rada bi izneska obvestilo našega terena v zvezi z ekonomijo Rudnik. lo ha viška zemlje so tu organizirali na ta način, da so priključili zemljo velikim državnim posestvom. Na Rudniku imamo manjšo ekonomijo, ki je nastala leta 1948. Takrat so kmetje stopili v zadruga. Na našem terenu je vstopil vanjo samo 1 progresiven kmet in ker drugih kmetov ni bilo je dal vse svoje posestvo skupnosti in se sam zaposlil. V zadnjem času je to ekonomijo upravljala zadruga "Gozar", vendar ekonomija ni smatrala za potrebno, da bi se ubadala

s to težavno kmetijsko proizvodnjo in jo vrnila splošnemu ljudskemu premoženju. Kmetijski odsek jo je ponudil Institutu za farmacevtske rastline, ponudena je bila Zavodu za slepo mladino v Ljubljano, drugim institucijam in gostinstvu. Vsi so smatrali, da zdaj ni več nujno, da bi morali sami proizvajati kmetijske artikle. Tako tiči sedaj ta ekonomija v zraku. Človek, ki je dal to zemljo skupnosti je oče 5 otrok in sedaj je nastal tu težaven problem, kako ga zaposliti.

Ljudje so predlagali, naj se s tem človekom pogodi in se mu da površino ev.v najem, da bi tako lahko živel.

V r h o v e c Stane.

Tov.Sitar je v svojem poročilu povedal, kakšna je situacija na področju kmetijstva. Poleg kmetijskih posestev "Jesenkovo", "Podgora", itd. je problematično tudi posestvo Bokalce, ki istočasno z ostalimi izkazuje ca 118.000 izgube. Poleg letošnje izgube se pri tem posestvu vleče še v njihovih finančnih postavkah še izguba ca 500.000.- ~~iz~~ za leto 1952. Tako Kmetijsko posestvo zaključuje svoje poslovno leto z ca. 500.000.- din izgube. Ker smatram, da bo to poročilo nekakšna podlaga za podeljevanje obratnih sredstev kmetijskim obratom se mi zdi potrebno obvestiti ljudske odbornike, da ta izguba le ni izguba, ki bi kazala na gospodarsko nemoč posestva, pač pa je to izguba, ki izvira iz določenih bistvenih nalog, ki jih podjetje v tej obliki danes izvršuje, na drugi strani pa bi lahko za MLO izkazalo dobiček, seveda z drugačno knjigovodsko politiko. Organi delavskega opravljanja so se postavili na stališče, da je popolnoma prav in tudi jaz smatram, da je gospodarsko, da vso nedovršeno proizvodnjo ocenjujemo z realno ceno, ne pa z zadnjo tržno ceno. Ker bodo lahko takrat ko bo ta postala dokončna proizvodnja in dejansko prišla na trg, cene mnogo nižje. Lahko bi navedel par konkretnih primerov. Sadni material so v bilanci ocenjevali po 60.- din, za drevo, dočim je danes povpraševanje po njih po 160.- din. Samo ta razlika bi temu posestvu že lahko prinesla preko 168.000.- din. Če povdarim še ta moment, da je kmetijsko posestvo Bokalci eno prvih posestev v Ljubljani. Izgrešeno bi bilo klati zdrav naraščaj, zato je posestvo v preteklem letu ravnalo prav, ker je vodilo tako politiko, da je privezalo ves zdrav material in ga izkazalo po klavni in ne po

plemenski ceni, ki je veliko višja od klavne cene. Gospodarska moč posestva je podana, zato ni tu nikakršne reskiranosti za dajanje garancijske izjave za obratna sredstva. Glede same višine obratnih sredstev smatram za potrebno omeniti, da je bistvene važnosti kako bo MLO upošteval in kaj bo upošteval pri dodeljevanju obratnih sredstev. Posestvo Bokalce bo danes dobilo iz zemljiškega sklada nad 100 ha novih površin in zavedati se je treba, da so te površine slabše kakovosti in da bo treba vanje vložiti ogromno truda, če hočemo, da bomo imeli koristi od te zemlje. Smatram, da je številka za kredit v višini din 2,500.000.- daleko prenizka, ker je podjetje že v prejšnjem sestavu imelo več obratnega kredita. Če pa upoštevamo še teh novih 100 ha parcel, potem ne bo preveč če postavimo zahtevo na 4,400.000.- din. Druga stvar pa je vprašanje izvajanja te kmetijske operative. Bistvene važnosti je vprašanje združnega sektorja v Ljubljani. Združni sektor je poleg državnega najmočnejše zastopan in zato je uspešnost vseh teh akcij združnega sektorja po mojem mnenju tista operativna, od katere je v veliki meri odvisno kakšen bo princip in uspeh izvajanja teh akcij. Če bi te stvari pred leti jemali bolj resno bi doseglo večji uspeh. Pred leti smo namreč govorili o področju Ljubljane kot o področju, ki je neokuženo po koloradskem hrošču. Danes lahko trdimo z vso sigurnostjo, da ni nobene površine več, ki bi ne bila zaražena oziroma okužena po koloradskem hrošču. Pred seboj moramo imeti perspektivo, ki je za proizvodnjo v kmetijstvu ravno tako važna, potem šele si bomo na jasnem, kakšne izredne važnosti so te naloge in sicer: učičevanje tuberkuloze, kaparja, koloradskega hrošča, krompirjeve plesni itd. V lanskem letu je državno posestvo Bokalci zasadilo semensko priznan krompir, ki pa je obrodil daleč izpod normale. Posestvo ni pravočasno škropilo proti krompirjevi plesni. Vsled stalnega deževja tudi zaščitna sredstva niso pomagala.

Povedal bi še en moment glede gradnje silosov in gnojničnih jam. To je eno bistveno pereče vprašanje na našem državnem kmetijskem sektorju. To vprašanje je pereče na celotnem področju MLO Ljubljana. Če hočemo doseči intenziviteto pri kravah, moramo polagati več pažnje vlogi živine in sicer proizvodnji tistih močnih hranil, ki ji to nadpovprečno proizvodnjo mleka dajo. Zavedati se moramo, da je ta nadpovprečna proizvodnja precej draga ravno zaradi tega, ker so zelo draga

močna krmila, katerih na področju Ljubljane ni v zadostni meri. Na ta način propada živinoreja v državnem in združenem sektorju. Nešteto tisoč in tisoč litrov gnojnice se pretaka po kanalih, ker nimamo gnojničnih jam, na drugi strani pa nam propada po njivah ogromno zelenih delov, ker ~~posestvo~~^{kmetijstvo} še nima zadostnih silosnih kapacitet, da bi te zelene dele siliralo. Zato moramo dati posestvu kredite, ki so bistvene važnosti za gradnjo potrebnih kapacitet, ker bosta s tem imela koristiti i MLO i družba.

P r e t n a r dr. Jože.

Vsi ki smo tu navzoči, se moramo razgledati z vso problematiko, v katero spada tudi kmetijstvo. Tovariši, večkrat slišimo, da naše kmetijstvo zaostaja za industrijo. Kdor količkaj pozna kmetijsko proizvodnjo ve, kdaj zraste drevo, kdaj se lahko postavi na noge živine itd. Če pogledamo kako smo delali v Ljubljani na kmetijstvu, potem mislim, da ne zaostaja samo kmetijstvo za industrializacijo, pač pa zaostajamo tudi mi. Malo se spominjam na leta 1945, 1946, 1947 in 1948. Takrat ko je imelo Kmetijsko posestvo "Jesenkovo" komaj lo ha zemlje, smo se že čutili krepke socialistične kmete. /Zgodilo se nam je, da smo kupili bika za velike denarje, nazadnje pa so ugotovili, da je bil jalov./ To sem si dovolil povedati samo kot ilustracijo, da more biti v vsaki šali tudi nekaj resnice. Pri tem ni bil kriv samo MLO, ampak so bile vzrok temu tudi take razmere. Kako smo se takrat morali boriti za vsak košček zemlje in kakšne komedije smo imeli z zunanji mi kmeti tako smo prišli do sedanjega stanja. Konstatirati moramo, da imamo danes 15% vse obdelovalne zemlje v socialističnem sektorju in kako ta socialistični sektor izgleda nam je povedal že tov. Sitar: Glede krompirja, mleka, zelja, sadja itd. To je vse tisto kar imamo v neposredni bližini. Kako izgleda privatni sektor smo tudi slišali. Tov. Sitar je povedal kakšne težave imajo z ljudmi, da ljudje zemlje ne obdelujejo itd. Tov. Sitar nam je nadalje povedal, da imamo kmetije, ki so imeli pred vojno 15 glav živine, danes pa jih imajo samo 2 do 3. Zavedati se moramo tega, da gre vsa ljubezen skozi želodec, četudi se kmetijska proizvodnja ne more meriti z našim Litostrojem, ki dela zelo malo za Ljubljano. Kmetijska posestva pa so samo za ljubljanske želodce. Treba je pravilno oceniti to kar imamo in polagati temu primerno

skrb. Dobili smo tak elaborat in žalostno bi bilo, če bi nebi bili veseli, da smo ga sploh dobili. Predlagano je bilo čisto konkretno tisto kar je možno in nujno potrebno izvršiti. Poročevalec je bil zelo realističen pri izvajanju, s čimer je odkril celo šumo problemov, ki jih bodo morali obravnavati strokovnjaki, in še ti se bodo med seboj skregali. Zavedati se moramo tudi tega, da sta prvo kruh in želodec.

Glede sadjarstva ne vem ali je tam notri pravilno, da je bilo pred vojno 115.000 dreves in pravijo, da je zdaj padlo za eno tretjino zaradi kaparja in da to znese ca. 50 vagonov. Če pomnožimo 150.000 dreves z lo dobimo že 1,500.000.-dreves. Tem številkam ne morem verjeti. V Šentvidu smo imeli ~~vzorne~~ sadovnjake. Od pokojnega Žirovnika smo imeli prvovrstno sadjarstvo, prav tako tudi v Ržni dolini. Rekel bi, da je šlo najmanj polovico tega drevja k vragu. Prav v centru lahko opazimo taka jabolka kot, da bi ista imela ošpice. V roko lahko vzamemo računico: če zanemarjamo naše sadjarstvo na ta način, da pride na enega prebivalca samo lo do 15 kg sadja, dobimo tako 200.000 dreves. Namesto da bi prišlo na glavo 20 kg sadja. Vprašam se samo, koliko vagonov nam bi bilo potem še potrebno uvažati v Ljubljano. Če se za sadjarstvo ne bomo bolj brigali se nam lahko zgodi, da nam bo še to propadlo. Zakaj? Zato ker smo lansko leto izdali tisto odredbo z zvezi z republiško odredbo, da se mora drevje škropiti, to se pa ni nič upoštevalo. V Ljubljani smo imeli Ministrstvo za kmetijstvo, imamo ~~ekonom~~ agronomsko gozdarsko fakulteto. Kljub temu imamo pred nosom takšno stanje. Šele lansko leto smo prišli do pravega škropiva. Da se je to doseglo ni bilo potrebno nobene administrativne akcije. Predčasno smo imeli zadružno, katero so si zadružniki ustanovili samo na ta način, da so nabirali člane in celo vrsto nečlanov, ki dajejo sedaj pojasnila in se udeležujejo, ~~na~~ ta način. Vidimo, da je dala iniciativa na socialistični osnovi dobre uspehe. Vprašanje sadjarstva je vprašanje ljubljanskih želodcev in pa vprašanje striktnega izvajanja zaščite rastlin. Poleg lepe in dobre drevesnice naj se uredi tudi vzoren in lep sadovnjak, ki bo dobro nesel. Prve investicije se bodo začele odplačevati tekom 10 let.

Kar se tiče kmetijstva bi dodal sledeče: Imamo tukaj socialistični in privatni sektor. Če bi količkaj dobro uredili vprašanje živine in krme, nebi imeli v Ljubljani mlečne

krize. Tudi v bodoče ne bo tako, da bi nam nosili mleko na dom. Konstantne krize z mlekom niso od letos ali od lanskega leta. To se ponavlja kot konjska bolezen vsako leto. Tu je resno vprašanje vprašanje krav. Kar se krav tiče smo dosegli procent mlečnosti 63, v Prekmurju ga imajo 64, imeli pa smo ga že 75. Če bi imeli malo več krav in če bi te imele malo več mleka, bi imele krave lahko 2 - 3.000 litrov mleka. Tukaj ni dobro preveč eksperimentirati z holanskimi kravami. Bolj interesantno je to, na kar nas je tov. Sitar opozaril in sicer prvič vprašanje investicij in drugič vprašanje kadra.

Videli smo, da nam je tov. Sitar dal lep referat /že pred dvema letoma namreč/. Na vse zadnje pa smo šli sami v klub in tam se je ugotovilo isto kar ugotavljamo danes. Namreč vprašanje investicij in vprašanje kadra. Danes je situacija ista če ni morda še slabša. Podgora ima toliko in toliko zemlje, katere ljudje ne bodo mogli obdelati. Mi delamo v naših uradih 8 ur in gremo, na zemlji pa je treba delati ves dan, ponoči pa mora sanjati o njej. Kako naj pa sanja, ko pa nima kje spati. Kako naj to stvar razumejo naši strokovnjaki? Mnenja sem, da je treba dati tja delovni kader, ki naj bo sposobem, treba pa mu je dati vse tiste pogoje, katere rabi, če hočemo, da bo lahko nekaj pokazal. Če bomo dali nekaj investicij bo vsa stvar drugače izpadla in šele nato bomo lahko prešli na mehanizacijo, ki bo tudi svoje izvršila. Dana je možnost, da v kmetijstvu v doglednem času dosežemo vidne uspehe.

Kar se pa gozdarstva tiče bi omenil tole: prav lepo je, da se napravi konec vandalizmu po gozdovih, seveda pa ne smo pretiravati tako, da nebi smeli naši ubogi ljudje nabirati borovnic. Za stvari se moramo zanimati in jim moramo iti tudi finančno na roke.

Č a m e r n i k Franc

Kot član Zadruga sadjarjev moram opozoriti ljudski odbor, da se prav v tem času, ko ljudje škrope sadno drevje, kažejo velike potrebe po regresu za zaščitna sredstva. O tem regresu je bilo danes že govora. Stvar je v tem, da so še prav sedaj ob času škropljenja cene škropivom zelo dvignile in tudi strojev za škropljenje ni dovolj. K odpravi teh nedostatkov pa pristopamo še prepočasi.

Predlog, da se namesti pri Mestnem ljudskem odboru tovariša za sadjarstvo, ki bo dal navodila za uspešno razvijanje našega sadjarstva je zelo umesten in predlagam, da se njegovo nastavitev pospeši.

S i t a r Franc

Na podlagi razprave bi dal par predlogov in sicer naj bi Mestni ljudski odbor pri sestavi proračuna upošteval potrebe po investicijah za naša kmetijska posestva in sicer v obliki subvencije, kakor je to omenila tov. ing. Marentičeva, ki je povedala, da tudi republika predvideva v ta namen nekaj dotacije.

V proračun Mestnega ljudskega odbora naj se vnese tudi 500.000 din za zatiranje in uničevanje škodljivcev. V tej vsoti bi bil zajet tudi 20 do 30 %-ni regres za ta zaščitna sredstva, kot je to predlagal tov. Čamernik. Pretečena leta so skoraj vsi okraji za zaščitna sredstva dali precejšnje vsote, vendar še ena petina vseh sadnih dreves okuženih na našem področju, vendar se strinjam z mnenjem tov. dr. Pretnarja, da je okuženih dreves že več. Vse to pa radi tega, ker se v pretečenih letih radi predragih škropiv niso škropljenja temeljito izvrševala. Tu moram še poudariti, da za uspešno opravljanje škropljenja ni dovoljno samo enkratno škropljenje, temveč 4 ali 5 kratno. Tako vidimo, da v državah, kjer je sadjarstvo in tehnika močno razvito, bolezni ne predstavljajo gospodarske škode, ker se z

zaščitnimi sredstvi bore proti razvoju teh škodljivcev.

Dalje predlagam, da vnesemo v proračun Mestnega ljudskega odbora vsoto 1.000.000 din za tuberkulizacijo goveje živine in vsoto 500.000 din za borbo proti konjski kužni anemiji.

Glede zadruge Gozar bi v zvezi z razpravo ing. Marentičeve predlagal sledeče:

Imamo pripravljen predlog odločbe o likvidaciji zadruge Gozar in predlog o dodelitvi družbenih sredstev, ki jih ima v koriščenju ta zadruga na Rudniku drugim gospodarskim organizacijam. Glasom predloga bi se živi material omenjene zadruge prenesel na Jesenkovo, stroji na Zadobrovo, zemlja pa na Upravo nepremičnin. Preveriti pa bi bilo predlog tov. ing. Marentičeve, da bi se del družbenih sredstev zadruge Gozar predal onemu človeku, ki je zemljo predal skupnosti in mu s tem omogočilo lažje preživljanje. Nepravilno bi namreč bilo, da bi zemljo ponujali drugam, tega človeka pa pustili brez sredstev.

Odgovoril bi še na pripombo ing. Marentičeve, da bi bilo potrebno urediti pravno stanje in evidenco nad zemljišči splošnega ljudskega premoženja. Na tem se sicer dela, vendar gre delo vse prepočasi. Imamo še preko 60 primerov, kjer bo potrebno na terenu napraviti delilne načrte. Nerešeno je tudi vprašanje 60 primerov zamenjave zemljišč v zvezi z arondacijo posestva JESENKOVO. Vse to je pravno še neurejeno. Poleg tega bo potrebno tudi v perspektivi skrbeti za nadaljnje arondiranje zemljišč. En človek bi imel z opravljanjem teh nalog več kot preveč dela. Potreben pa bo tudi geometer, ki bi te stvari uredil na samem terenu. Sklenjen je bil že dogovor za honorarno zaposlitev takega geometra, toda predčasno je bil dogovor razdrt, ker dotični geometer mesta ni hotel prevzeti. Vtis imam, da je dobil drugo mesto, kjer so mu nudili večje prejemke.

Predsednik da poročilo tov. Sitarja o stanju in problematiki kmetijstva, kmetijskih posestev veterine in gozdarstva na področju mesta Ljubljane, skupno z vsemi predlogi in pobudami, na glasovanje, skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Predsednik opozori ljudski odbor, da s tem, ko je sprejeto poročilo ni sprejet tudi predlog za dodelitev dotacij kmetijskim posestvom, o čemer bo potrebno posebej razpravljati ob priliki obravnavanja družbenega plana.

Tov. S i t a r Franc nadaljuje:

Kakor sem že preje omenil v svojem poročilu je potrebno, da Mestni ljudski odbor izda ugotovitveno odločbo o pripojitvi kmetijskega posestva Pšata Agronomski in gozdarski fakulteti v Ljubljani. Predlog utemeljujem s sledečim:

Na prošnjo Agronomske in gozdarske fakultete v Ljubljani, republiške proračunske ustanove, v soglasju s takratnim višjim organom uprave, Ministrstvom za prosveto in kulturo IRS, po zaslišanju odbora za kmetijstvo, je MLO Ljubljana izvedel dejansko pripojitev kmetijskega posestva Pšata - Uprava Mengeš 44, Agronomski in gozdarski fakulteti v Ljubljani in to glasom primopredajnega zapisnika z dne 6.I.1953.

Pripojitev se je izvedla z veljavnostjo od 1.I.1953 z vsemi aktivni in pasivi na osnovi bilance za leto 1952. Agronomska gozdarska fakulteta je tedaj po stanju z dne 1.I.1953 prevzela v svojo dejansko upravo kmetijsko posestvo Pšata. Zato se formalna likvidacija ni izvedla. Kmetijsko, posestvo Pšata pa je dejansko prenehało obstojati vsled prehoda v sestav druge organizacije in je radi tega kot samostojna gospodarska organizacija bila brisana iz registra državnih gospodarskih podjetij.

Skladno s tedaj veljavnimi predpisi /Uredno o prenosu državnih gospodarskih podjetij iz pristojnosti enega v pristojnost drugega državnega organa, Ur. list FLRJ, št. 110 - 823/47/ bi morala izdati odločbo o prenosu sporazumno MLO Ljubljana in bivše Ministrstvo za prosveto in kulturo, kar pa ni bilo storjeno.

Ker pa je bila navedena uredba o prenosu državnih gospodarskih podjetij razveljavljena z uredbo o vskladitvi gospodarskih predpisov /Ur. list FLRJ, št. 40/52/ se je bilo pri izdaji formalne odločbe z retroaktivno močjo osloniti le na tozadevne

predpise Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin /čl.29,65,točka 6 in 9/,ki govorijo o gospodarjenju z zemljišči in spojitvi gospodarskih podjetij in zavodov.

Kmetijsko posestvo Pšata je kot samostojno gospodarsko podjetje dejansko prenehalo obstojati vsled pripojitve k drugi organizaciji brez izdaje tozadevne odločbe,ki bi pomenila pravno podlago za izbris iz registra državnih gospodarskih podjetij, OLO Ljubljana - okolici pa bi dala osnovo v zvezi z zemljiško-knjižno ureditvijo zadeve po veljavnih predpisih.

Ker taka odločba doslej ni bila izdana jo je v formalnem oziru potrditi,kakor je priložena.

V zvezi z goraj navedenim predlagam,da sprejme ljudski odbor naslednjo

o d l o č b o

s katero se ugotavlja,da se je pripojilo kmetijsko gospodarstvo Pšata Agronomski in gozdarski fakulteti v Ljubljani.

1.

Z veljavnostjo od 1.I.1953 se je izvedla pripojitev "Kmetijskega posestva Pšata", ustanovljenega z odločbo MLO Ljubljana,tajn.št.2940/40 - S/L Agronomski in gozdarski fakulteti v Ljubljani.

2.

Na prevzemnika so prešla vsa aktiva in pasiva,vsled česar se ni izvedla formalna likvidacija.

3.

Prevzem se je izvršil glasom zapisnika z dne 6.I.1953, ki mu je bila osnova bilanca za leto 1952.

4.

Na podlagi te odločbe se Kmetijsko posestvo Pšata izbriše kot samostojna pravna oseba iz registra državnih gospodarskih podjetij.

Predsedujoči da predlog odločbe, s katero se ugotavlja, da se je pripojilo "Kmetijsko posestvo Pšata" Agronomski in gozdarski fakulteti, na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Tov. S i t a r predlaga, da se o dodelitvi družbenih sredstev, ki jih ima v koriščenju zadruga Gozar na Rudniku drugim gospodarskim organizacijam, ne bi sklepalo na današnji seji iz razloga, da se prvo prouči predlog ing. Marentičeve.

Za besedo prosi tov. K r a j g e r Olga;

Kot slišim ljudske odbornike niso ti ne za predlog, ki ga je prvotno stavil tov. Sitar, da se namreč družbena sredstva zadruge Gozar dodele drugim gospodarskim organizacijam, ne za predlog, da se sklepa o tem, da se sredstva dajo v najem tovarišu, ki je bil sprva lastnik te zemlje, pa jo je kot progresivni človek podaril državi. Kot kaže smo vsi za to, da se zemlja temu človeku vrne. Ne mislim s tem, da se mu vrneje prav vse. Predlog naj se sicer še prouči. **in tega človeka vpraša, ali je voljan sprejeti zemljo nazaj in jo obdelovati.**

V r h o v e c Stane

Opozoriti moram, da Mestni ljudski odbor te stvari ni kompetenten napraviti. Mestni ljudski odbor da lahko predlog Izvršnemu svetu, ki je zato kompetenten.

S t a n i č Viljem

Predlagam, da se gospodarski svet MLO prvo o stvari dogovori z dotičnim človekom, da ne bo prišlo do tega, da bodo na Rudniku govorili, da zemljo ponujamo nazaj.

Predsedujoči predlaga, da Mestni ljudski odbor sprejme sklep, da Gospodarski svet MLO predmetno zadevo prouči v smislu danih predlogov.

Predlog daje na glasovanje skupno obema zboroma.

Soglasno sprejeto.

Tov. S i t a r Franc obrazloži nato naslednji predlog, ki se tiče ustanovitve kmetijske gospodarske organizacije "Kmetijsko posestvo Log", Ljubljana, kakor sledi:

Delavski svet in upravni odbor "Podjetja za gostinstvo in družbeno prehrano oficirjev in vojaških uslužbencev JA" v Ljubljani predlagata skupno z delavskim kolektivom ekonomije Vič, ki jo vodi v sklopu svojega podjetja navedeno podjetje, da se obrat ekonomija Vič, ki ima 92 ha, 9 a zemljiških površin, izloči iz dosedanjega podjetja in da se ustanovi samostojno kmetijsko posestvo pod firmo "Kmetijsko posestvo Log" s sedežem v Ljubljani.

Prvo navedeno podjetje izloča obrat "Ekonomija Vič" iz svojega podjetja in ga predaja tukajšnjemu Mestnemu ljudskemu odboru v sporazumu z Državnim sekretarijatom za narodno odbrano v Beogradu - oddelkom za preskrbo vojaških oseb, pod čigar gospodarsko upravo je imenovano podjetje.

Osnovna sredstva znašajo 35,334.800 din in se prevzamejo po stanju z dne 31.12.1953, glasom posebnega seznama.

Obratna sredstva znašajo 4,909.713 din in se prevzamejo po stanju z dne 31.12.1953, glasom posebnega seznama. Delovni kolektiv ekonomije obsega število ca 30 oseb, ki se prevzamejo.

Za upravnika podjetja se imenuje dosedanji upravnik Ekonomije Vič Dolinar Franc.

Kmetijski odbor je pregledal proizvodne plane ekonomije in ugotovil, da so postavke v proizvodnji realne tudi z lanskoletno primerjavo, istotako pa tudi cene odgovarjajo. Celotna bilanca posestva za leto 1954 kljub vsem obveznostim napram skupnosti in ostalim dajatvam izkazuje dobiček 380.000 din.